

The background of the entire page is an abstract geometric composition. It features sharp, angular shapes in various shades of purple, magenta, and orange, set against a teal and dark blue gradient. The shapes appear to be layered, creating a sense of depth and movement, reminiscent of a stylized landscape or a futuristic scene.

INFORME 2026 ESTADO DE LA PROGRAMACIÓN CON IA

PERSPECTIVAS DEL SECTOR

Un estudio de New Relic, realizado por Hanover Research, encuestó a 200 líderes tecnológicos con cargos de nivel gerencial o superior en organizaciones que utilizan IA generativa o IA agéntica para el desarrollo de software y aplicaciones.

Los datos de referencia más recientes del sector muestran una dirección clara para el uso de la IA en el desarrollo de software y aplicaciones. Microsoft informa que la IA ya genera el 30 % de su base de código ([CNBC](#)), mientras que el CEO de Salesforce, Marc Benioff, estima que los agentes de IA actualmente gestionan entre el 30 % y el 50 % de la carga de trabajo ([Bloomberg](#)). Meta se ha fijado el objetivo de alcanzar el 50 % para 2026 ([Mashable](#)). Los datos de telemetría de GitHub Copilot sugieren una participación promedio del 46 % en el código de su base de usuarios. ([Larridin](#)). Y, quizás lo más destacable, Google anunció recientemente que el 75 % de su código es generado por IA ([Business Insider](#)).

En un nuevo estudio de referencia, New Relic encontró que dos tercios de los líderes tecnológicos encuestados (67 %) afirman que la IA ahora genera o refactoriza de forma significativa entre el 51 % y el 75 % del código que produce semanalmente su organización. Actualmente, en la organización promedio, la mayor parte de la base de código ya no es escrita por personas.

Ese cambio tiene consecuencias que este informe analiza en detalle. Algunas de ellas son positivas. La entrega de características es más rápida, la frecuencia de despliegue ha aumentado y una clara mayoría de los líderes considera que el código generado por IA es de mayor calidad que el escrito por personas.

Otras, no. Los incidentes de producción, la deuda técnica, la proliferación de microservicios y el tiempo dedicado al retrabajo por parte de los ingenieros sénior han aumentado simultáneamente.

Y cada una de estas cuatro fallas en producción vinculadas al código generado por IA (fallas de integración, problemas de cumplimiento, problemas de integridad de los datos y vulnerabilidades de seguridad) afectó a cerca del 30 % de las organizaciones durante los últimos seis meses.

EL HALLAZGO MÁS INTERESANTE

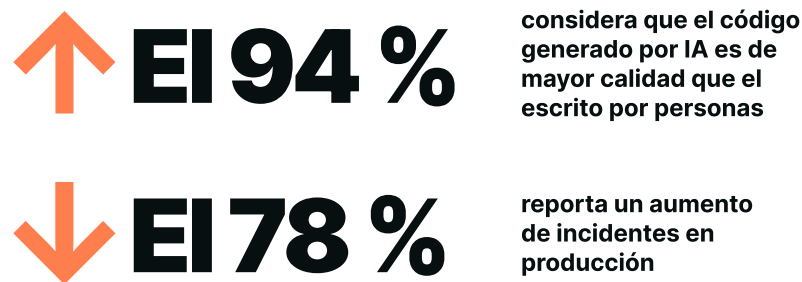
La brecha entre esos dos escenarios

El código generado por IA se considera de mayor calidad en el momento de la revisión, pero produce resultados significativamente peores una vez que llega a producción. Esa brecha es el tema central de este informe, y representa una oportunidad estratégica para la categoría de observabilidad en 2026.

HALLAZGOS CLAVE

EXISTE UNA BRECHA ENTRE CÓMO SE EVALÚA EL CÓDIGO GENERADO POR IA DURANTE LA REVISIÓN Y CÓMO SE COMPORTA EN PRODUCCIÓN

Esta es la contradicción central de la era asistida por IA. El 94 % considera que el código generado por IA es de mayor calidad que el escrito por personas durante la revisión. Sin embargo, una vez que se despliega, el 78 % reporta más incidentes, el 86 % indica que los ingenieros sénior dedican más tiempo a resolver problemas críticos, el 74 % afirma que al menos el 25 % del código generado por IA requiere un retrabajo significativo y el 82 % ya ha experimentado al menos una falla en producción relacionada con dicho código durante los últimos seis meses.



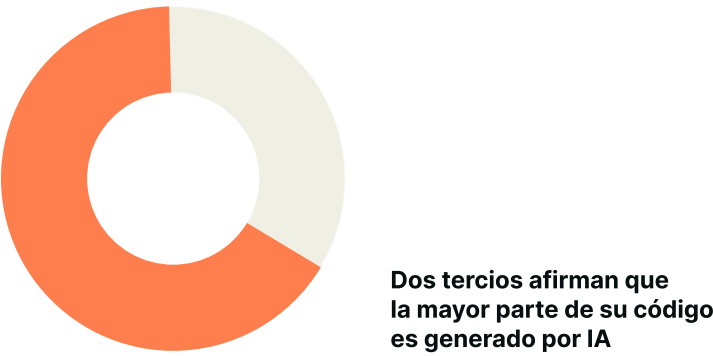
LA CONFIANZA CIEGA EN EL CÓDIGO GENERADO POR IA PODRÍA ESTAR PROVOCANDO UNA CRISIS EN PRODUCCIÓN

La contradicción central de la era del vibe coding podría tener su origen en un exceso de confianza desde las primeras etapas del ciclo de vida. Casi dos tercios de los líderes tecnológicos (62 %) afirman que sus equipos suelen confiar lo suficiente en el código generado por IA como para desplegarlo sin una verificación manual línea por línea. Esta aceptación generalizada y sin verificación podría explicar por qué la calidad percibida del código parece muy alta durante las revisiones iniciales, pero no se sostiene una vez que llega a producción.



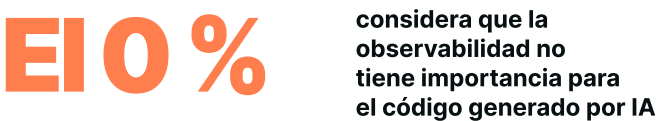
EL VIBE CODING YA ES UNA PRÁCTICA GENERALIZADA, LISTA PARA PRODUCCIÓN Y CADA VEZ MÁS CERCA DE LOS VOLÚMENES DE GOOGLE

Dos tercios de las organizaciones afirman que entre el 51 % y el 75 % de su código ya es generado por IA, y el 88 % ya ha incorporado el vibe coding en sus políticas formales de producción. Solo el 5 % limita su uso a entornos que no son de producción, y ninguna organización lo prohíbe.



LA OBSERVABILIDAD AHORA ES ESENCIAL PARA EL CÓDIGO GENERADO POR IA, Y LA TELEMETRÍA SE ESTÁ INCORPORANDO DIRECTAMENTE A LA SALIDA.

El 96 % de los líderes considera que la observabilidad es muy o extremadamente importante para el código generado por IA, y el 0 % la considera poco o nada importante. El 78 % de los equipos ahora le solicita a la IA que incluya telemetría (logs, trazas y métricas de clientes) como parte del propio código generado.

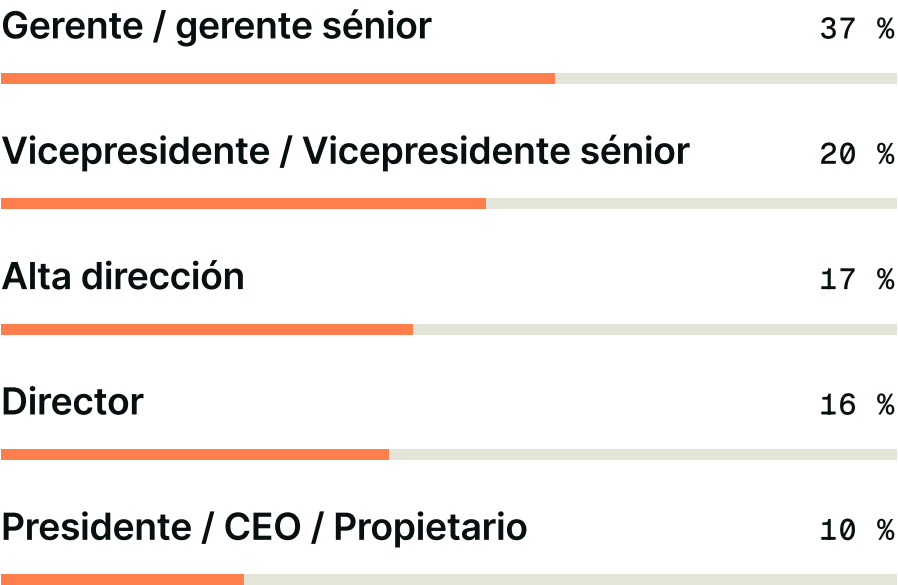


METODOLOGÍA

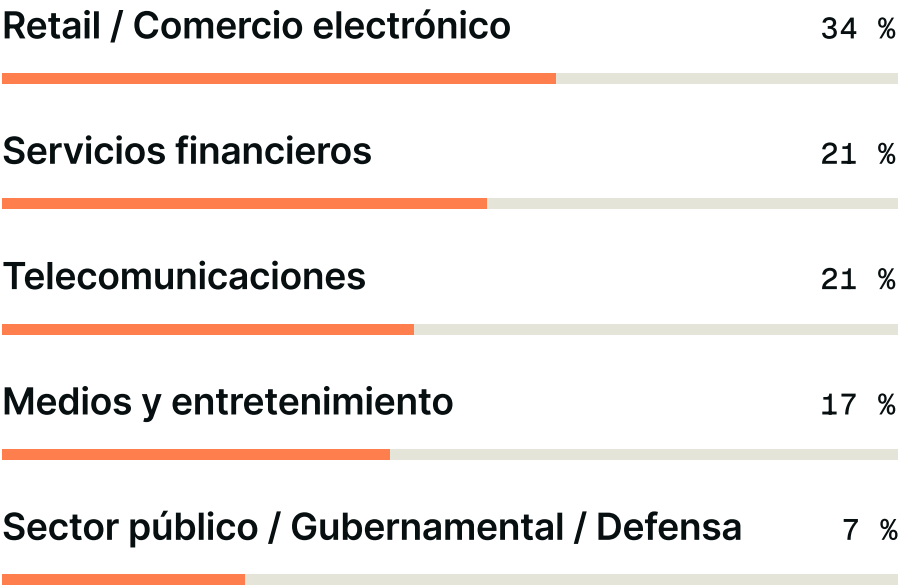
En 2026, New Relic encargó a Hanover Research la realización de una encuesta en línea. La muestra incluye a 200 responsables de decisiones tecnológicas en EE. UU. de las áreas de TI e ingeniería, todos empleados a tiempo completo en organizaciones que utilizan IA generativa para el desarrollo de software. Todos los encuestados ocupan cargos de nivel gerencial o superior, y cuentan con una autoridad significativa en la compra de software (65 % como responsables principales de la toma de decisiones y 34 % de forma compartida).

Las cifras de este informe se presentan como porcentajes calculados sobre una base de n= 200. Las cifras destacadas que aparecen en el informe hacen referencia al segmento más representativo de cada distribución; los gráficos muestran la distribución completa detrás de cada dato.

NIVEL JERÁRQUICO DE LOS ENCUESTADOS



SECTORES REPRESENTADOS



LA FACTURACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES SE CONCENTRA EN LOS SEGMENTOS DE MERCADO MEDIO ALTO Y GRANDES EMPRESAS



LA NUEVA NORMALIDAD

El código generado por IA ya está oficialmente integrado en el ciclo de vida del desarrollo de software y ha dejado de ser una práctica limitada a entornos de prueba.

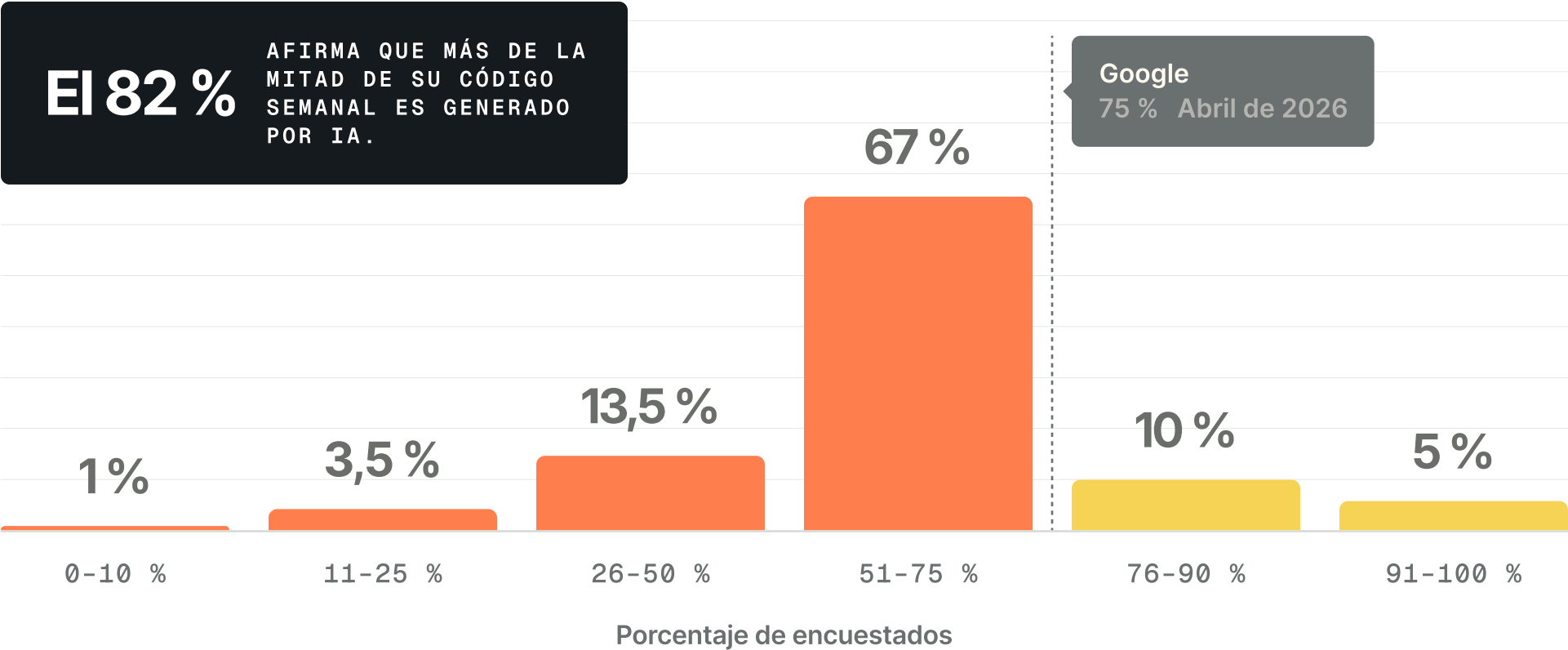


La programación asistida por IA ya es la norma

El 67 % de los líderes afirma que entre el 51 % y el 75 % del código que su organización produce cada semana es generado por IA.

PROPORCIÓN DEL CÓDIGO SEMANAL GENERADO POR IA O REFACTORIZADO SIGNIFICATIVAMENTE POR IA

N= 200



QUÉ SIGNIFICA

Cuando se publicó, la cifra del 75 % de Google fue considerada ampliamente como un valor atípico. Los datos de este estudio ofrecen una nueva perspectiva sobre esa cifra. Actualmente, el rango del 51 % al 75 % es el más habitual entre los líderes tecnológicos de EE. UU. Para la mayoría de los encuestados, la IA es quien escribe el código y las personas actúan como revisoras.

Con estos volúmenes, es estadísticamente poco probable que el ingeniero que responde a un incidente en producción haya sido quien escribió el código responsable. Eso redefine lo que significa “entender el sistema”.

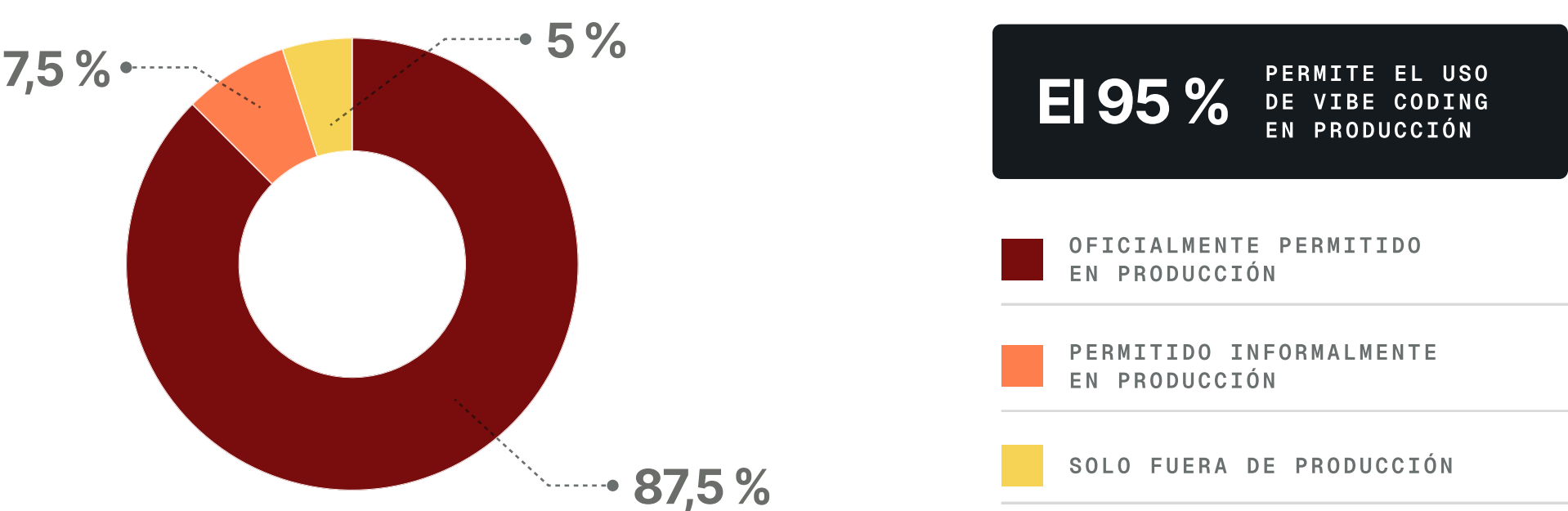
Leer el código fuente ya no es la principal vía para comprender el sistema. La cantidad de código es excesiva, se genera demasiado rápido y responde a demasiados prompts diferentes. La evidencia en tiempo de ejecución (lo que el código realmente hizo, con qué entradas, en qué secuencia, con qué efecto posterior) se convierte en la señal más fiable. Las organizaciones de ingeniería que utilizan su plataforma de observabilidad como la fuente principal de información sobre "lo que realmente está ocurriendo" escalarán con mayor eficacia que aquellas que todavía dependen de la revisión de código para comprender el sistema.

El vibe coding ya cumple con los requisitos establecidos por las políticas de producción

Solo el 5 % de las organizaciones restringen el vibe coding al trabajo fuera de producción, y ninguna lo prohíbe por completo. El 95 % restante permite su uso en servicios de producción, ya sea de manera formal (87,5 %) o informal (7,5 %).

POLÍTICAS ORGANIZACIONALES SOBRE EL VIBE CODING

N= 200



QUÉ SIGNIFICA

El vibe coding no es una actividad secundaria, un mero truco para mejorar la productividad personal ni una práctica limitada a entornos de prueba. En la organización promedio encuestada, ya forma parte del ciclo de vida del desarrollo de software (SDLC). El código generado por IA se utiliza en los mismos entornos de producción, los mismos servicios que generan ingresos y los mismos endpoints orientados al cliente que el código escrito por ingenieros sénior, bajo los mismos SLA y sujeto a las mismas exigencias de disponibilidad.

Una vez que el vibe coding forma parte de la política de producción, todos los sistemas de gobernanza asociados deben aplicarse de la misma manera, independientemente de quién haya escrito el código:

revisión de código, gestión de cambios, barreras de protección para el despliegue, respuesta a incidentes y registro de auditoría.

Los datos presentados más adelante en este informe muestran que la mayoría de las organizaciones han autorizado esta práctica sin reforzar de manera sistemática los controles asociados.

Los líderes que cierran esa brecha a tiempo, aplicando al código generado por IA la misma disciplina en materia de salud de las versiones, seguimiento de cambios y monitoreo de SLO que ya aplican al código escrito por personas, absorberán el impacto operativo con mayor facilidad que aquellos que tratan los servicios desarrollados mediante vibe coding como una categoría aparte.

El código generado por IA recibe mejores evaluaciones que el código escrito por personas.

El 61 % de los líderes considera que el código generado por IA tiene una "calidad ligeramente superior" a la del código escrito por personas. Otro 33 % considera que su calidad es muy superior.

CALIDAD PERCIBIDA DEL CÓDIGO GENERADO POR IA FRENTE AL CÓDIGO ESCRITO POR PERSONAS



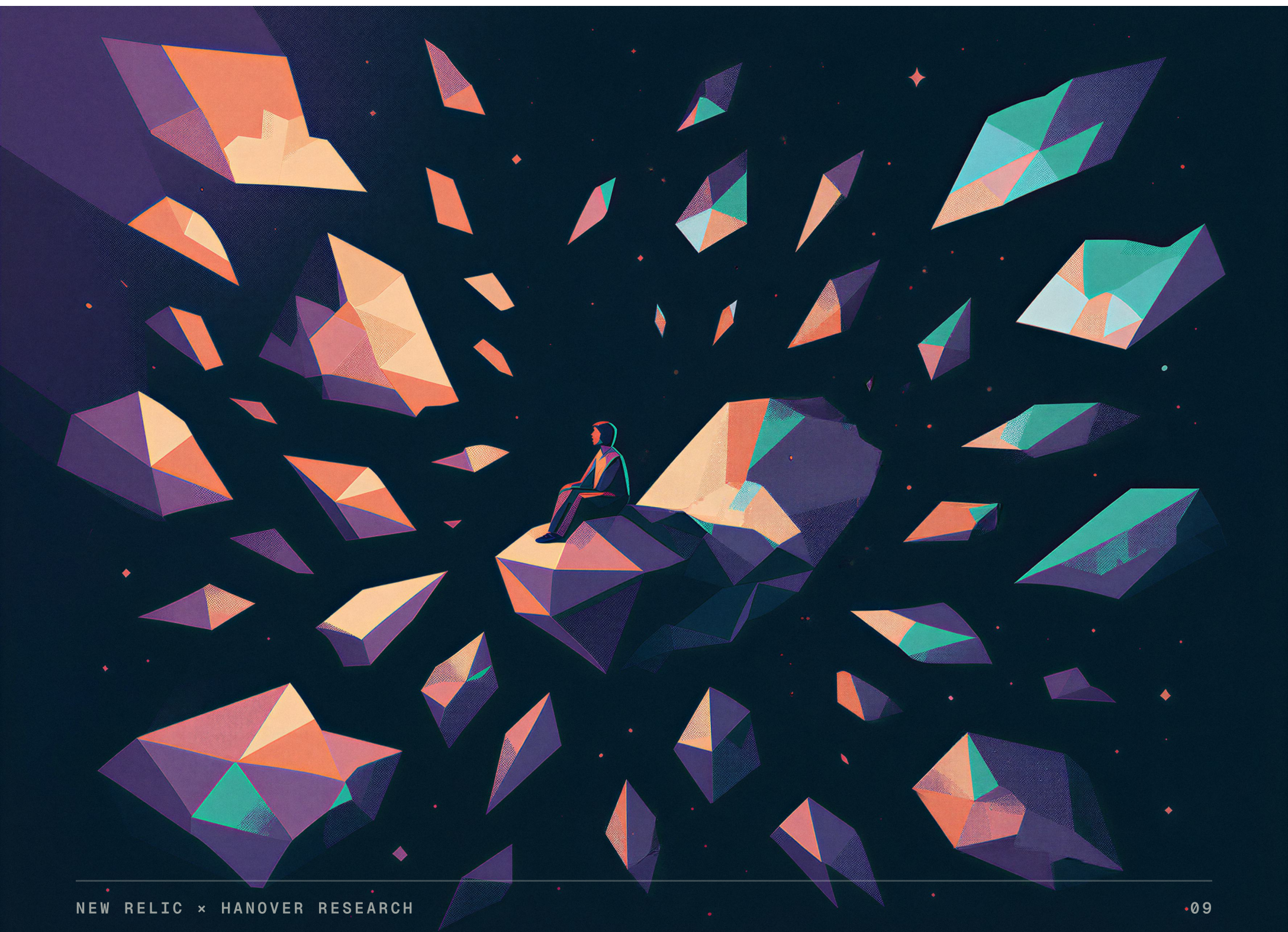
QUÉ SIGNIFICA

La principal ventaja de la programación asistida por IA se hace evidente en el punto donde la mayoría de las organizaciones de ingeniería evalúan la calidad: la revisión de código. Patrones más limpios, un estilo coherente y menos errores evidentes al enviar el código. Esa percepción es real, está generalizada y ayuda a explicar por qué las organizaciones siguen acelerando la adopción del vibe coding.

Es importante tener en cuenta que esta evaluación de calidad se realiza durante la revisión de código y no cuando se responde a incidentes en producción. Que un código se lea bien no significa que funcione bien, y las métricas para evaluar ambos aspectos son muy distintas. Los datos de esta encuesta muestran lo que sucede cuando ese mismo código se enfrenta a condiciones reales: tráfico real, dependencias reales y clientes reales.

LA REALIDAD EN TIEMPO DE EJECUCIÓN

El código generado por IA ha aumentado la productividad, pero mantener la fiabilidad del sistema se ha vuelto más costoso y requiere más esfuerzo.



La carga operativa ha aumentado al mismo ritmo

El tiempo que los ingenieros sénior dedican al retrabajo ha aumentado en el 86 % de las organizaciones durante los últimos 12 meses. Durante el mismo período, la proliferación de microservicios, los incidentes en producción y la deuda técnica aumentaron en al menos tres cuartas partes de las organizaciones.

PROPORCIÓN DE CÓDIGO GENERADO POR IA QUE REQUIERE UN RETRABAJO SIGNIFICATIVO

N= 200

Cantidad de microservicios y funciones en el entorno



Tiempo que el personal sénior dedica a corregir código



Cantidad de incidentes en producción



Deuda técnica



DISMINUIR

AUMENTAR

QUÉ SIGNIFICA

Las cuatro métricas anteriores son los costos derivados más comunes del desarrollo asistido por IA, y todas han evolucionado en la misma dirección durante los mismos 12 meses en los que mejoraron la velocidad y la calidad percibida. La velocidad se ha vuelto más económica. La fiabilidad no. Las mismas organizaciones que reportan mejoras en la velocidad son también las que están asumiendo la carga operativa que se muestra aquí.

Esta es la principal contrapartida de la era asistida por IA, y los datos ahora la documentan claramente. La respuesta estratégica correcta no es desacelerar. Las mejoras en la velocidad son reales, y los ingresos así lo reflejan.

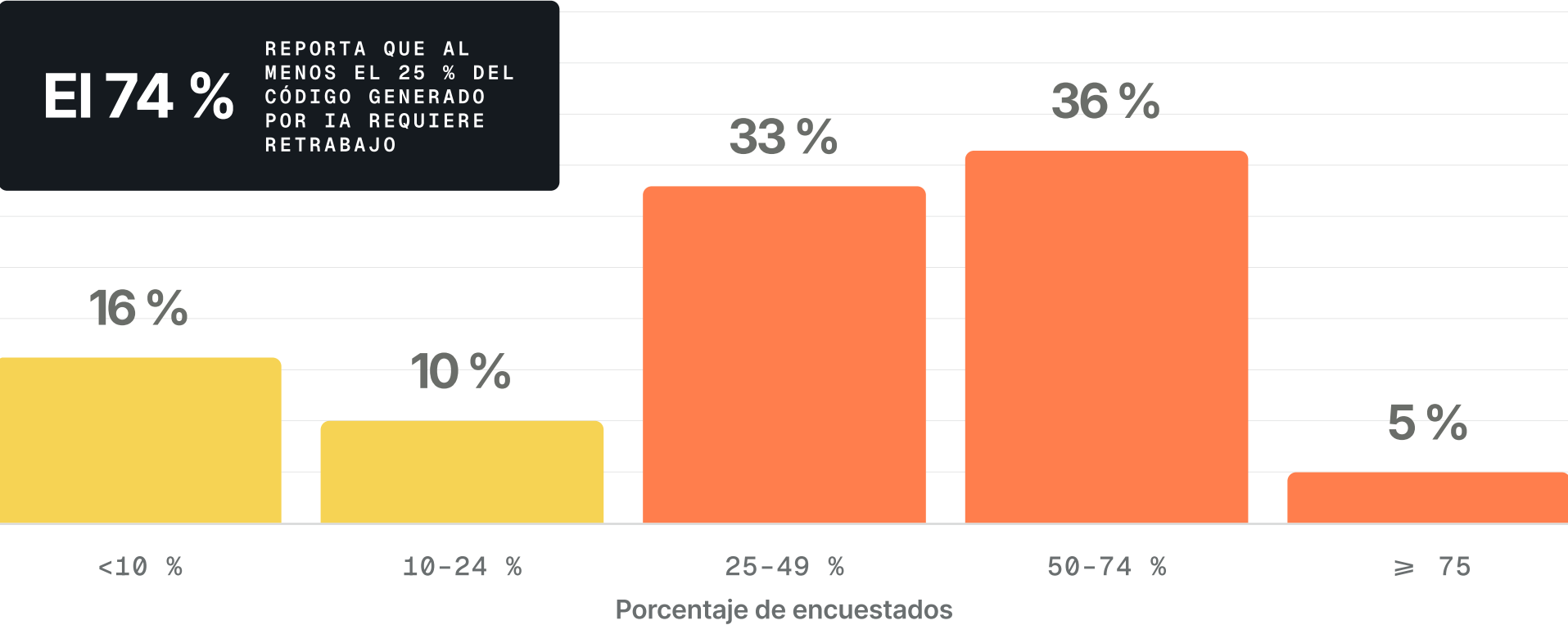
Como resultado de la mayor velocidad de entrega de características, el 63 % reporta un aumento moderado de los ingresos. La respuesta adecuada es contemplar explícitamente en el presupuesto la carga operativa asociada. Eso implica incluir las tasas de incidentes, el MTTR, el costo de gestionar la deuda técnica y el tiempo que los ingenieros sénior dedican al retrabajo en el mismo plan de capacidad que contempla la frecuencia de despliegue y el rendimiento en la entrega de características. Las organizaciones que presentan a sus equipos ejecutivos ambas caras de la moneda tomarán mejores decisiones sobre dónde seguir aumentando la velocidad y dónde hacer una pausa para reforzar.

El código generado por IA está provocando un aumento del retrabajo

El 41 % de los líderes afirma que al menos la mitad de su código generado por IA requiere un retrabajo significativo debido a la falta de contexto, datos incompletos o supuestos incorrectos. El 74 % afirma que al menos una cuarta parte requiere retrabajo.

PROPORCIÓN DE CÓDIGO GENERADO POR IA QUE REQUIERE UN RETRABAJO SIGNIFICATIVO

N= 200



QUÉ SIGNIFICA

El costo de corregir sobre la marcha en el vibe coding es considerable. Incluso en las organizaciones donde la IA genera la mayor parte del código, una proporción significativa de ese trabajo requiere retrabajo, no para perfeccionarlo, sino por falta de contexto, interfaces alucinadas o supuestos incorrectos sobre los datos. Este retrabajo recae cada vez más en ingenieros sénior que, de otro modo, dedicarían su tiempo a tareas de mayor valor.

La causa raíz es que las herramientas de programación con IA generan código sin visibilidad sobre el comportamiento real del sistema en ejecución.

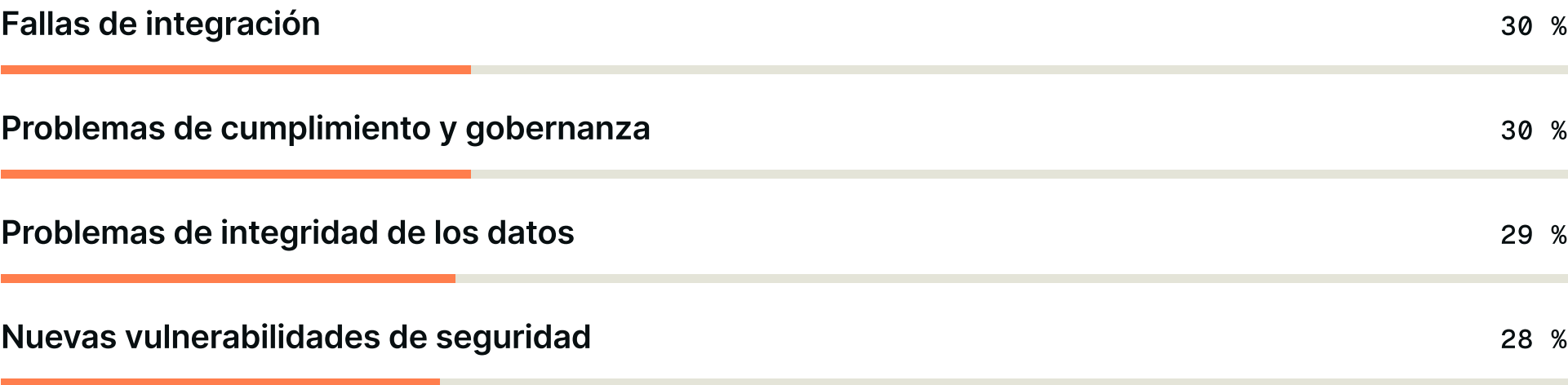
Pueden leer el código fuente, pero no la traza. Las organizaciones que han comenzado a cerrar esta brecha (al incorporar al ciclo de desarrollo la telemetría de producción, patrones reales de consultas y grafos reales de dependencias) son las que reportan las tasas más bajas de retrabajo. Cerrar el ciclo entre los datos de producción y la generación de código probablemente será la práctica de observabilidad con mayor impacto en los próximos 24 meses, y la forma más directa de reducir la carga operativa.

Las organizaciones están sintiendo el impacto de estas fallas

Solo el 19 % de las organizaciones afirma no haber enfrentado problemas relacionados con el código generado por IA en los últimos seis meses. El 82 % restante reporta, en promedio, más de dos problemas en producción.

PRINCIPALES PROBLEMAS EN PRODUCCIÓN ASOCIADOS AL CÓDIGO GENERADO POR IA EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES

N= 200



QUÉ SIGNIFICA

Cuatro tipos distintos de fallas (fallas de integración: 31 %, problemas de cumplimiento y gobernanza: 30 %, problemas de integridad de los datos: 29 % y nuevas vulnerabilidades de seguridad: 28 %) han afectado cada uno a aproximadamente tres de cada diez organizaciones durante un período de seis meses. Históricamente, el código escrito por personas y sometido a revisión por pares ha mantenido tasas de fallas relativamente estables, pero el código generado por IA introduce aproximadamente 1,7 veces más problemas críticos en producción. El código generado por IA no está causando problemas en producción de una única manera. Está generando múltiples problemas pequeños de forma simultánea, y su impacto está tan extendido que la mayoría de las organizaciones ya ha vivido al menos un incidente memorable en los últimos dos trimestres.

Cada uno de estos cuatro tipos de fallas tiene un patrón observable característico.

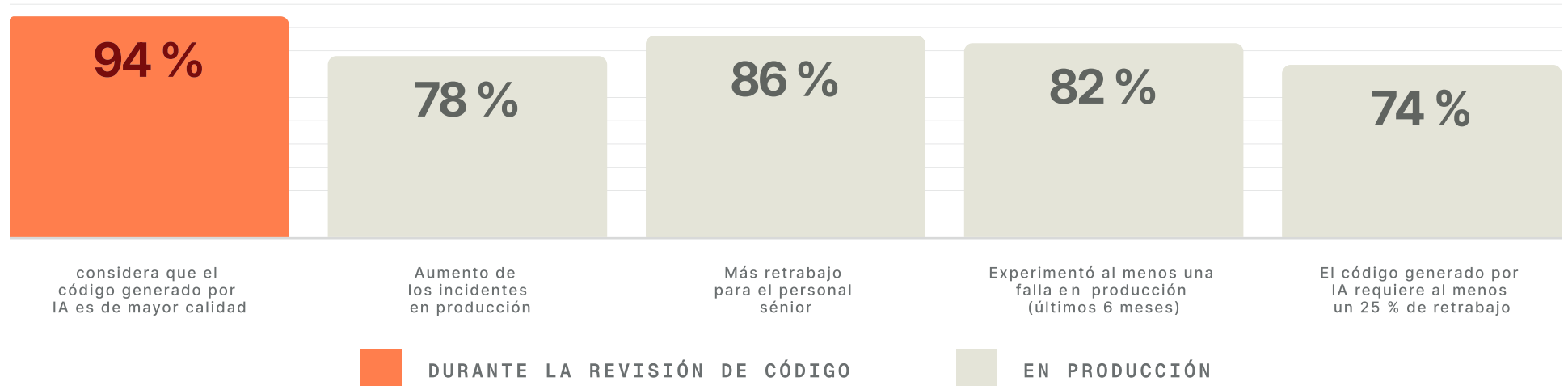
Las fallas de integración se manifiestan en forma de desviaciones de esquemas, incumplimientos de contratos y un aumento de las tasas de error entre servicios. Los problemas de cumplimiento suelen detectarse en los logs de auditoría y en las infracciones de políticas. Los problemas de integridad de los datos se manifiestan como anomalías en la telemetría de producción: duplicaciones, desviaciones y tasas inesperadas de valores nulos. Las vulnerabilidades de seguridad pueden identificarse en los datos de traza, los patrones de autenticación y las anomalías de comportamiento. Las organizaciones que han asociado cada tipo de falla a un patrón de detección específico en su plataforma de observabilidad podrán reducir mucho más rápido la brecha entre “un error generado por IA llegó a producción” y “lo detectamos antes de que causara daños reales” que aquellas que todavía dependen de las quejas de los usuarios o de auditorías programadas. Este es un ejemplo práctico del valor de una superficie de telemetría unificada, y una de las razones por las que New Relic y plataformas similares están registrando un aumento de las cargas de trabajo relacionadas con código generado por IA.

La principal contradicción de la era asistida por IA

Las mismas organizaciones que consideran que el código generado por IA es de mayor calidad que el escrito por personas durante la revisión (94 %) también reportan más incidentes (78 %), más retrabajo (el 74 % afirma que al menos el 25 % del código requiere retrabajo), más tiempo dedicado por ingenieros sénior a resolver incidentes (86 %) y más fallas en producción (82 % en los últimos seis meses) una vez que ese mismo código se implementa.

EL CÓDIGO GENERADO POR IA PARECE MEJOR EN LA REVISIÓN, PERO FUNCIONA PEOR EN PRODUCCIÓN.

N= 200



QUÉ SIGNIFICA

Este es el aspecto más importante del estudio. Los revisores ven un código más limpio, más consistente y mejor estructurado que el que suelen producir las personas. En producción, ese mismo código falla con mayor frecuencia, de más maneras y requiere una mayor intervención de ingenieros sénior para corregirlo. Ambas perspectivas son correctas. Pero no están midiendo lo mismo. La primera evalúa la legibilidad y la calidad superficial del código. La segunda evalúa el comportamiento bajo carga real, con dependencias reales y frente a casos límite reales: condiciones sobre las que las herramientas de programación con IA no tienen visibilidad cuando generan el código.

La contradicción tiene una única explicación: el motivo por el que el código generado por IA obtiene buenas evaluaciones durante la revisión, pero rinde peor en producción, es que la IA trabaja con los artefactos

visibles para un revisor humano (el código fuente), pero no con los artefactos que solo se generan en producción (la traza).

Cerrar esa brecha es uno de los principales desafíos estratégicos de la observabilidad para los próximos años. Las organizaciones que triunfen en la era asistida por IA serán aquellas que traten su telemetría de producción como un insumo fundamental para el ciclo de desarrollo, y no solo como una herramienta de depuración a posteriori, sino como una señal de retroalimentación que mejora los prompts, las revisiones de código y las decisiones de despliegue futuras. Esta es precisamente el papel de la observabilidad, y los datos de este estudio muestran con claridad por qué resulta tan importante.

La confianza ciega en el código generado por IA está provocando una crisis en producción

El 62 % de los líderes tecnológicos afirma que sus equipos de ingeniería "a menudo" confían lo suficiente en el código generado por IA como para desplegarlo en producción sin revisarlo manualmente línea por línea.

ENCUESTADOS QUE CONFÍAN EN EL CÓDIGO GENERADO POR IA SIN REVISARLO LÍNEA POR LÍNEA

N= 200

62 %

A MENUDO O SIEMPRE

QUÉ SIGNIFICA

La contradicción central de la era del vibe coding podría deberse a una confianza excesiva depositada demasiado pronto en el ciclo de vida del desarrollo. Esta aceptación generalizada puede explicar por qué la calidad percibida del código se mantiene artificialmente alta durante las revisiones iniciales, pero se desploma en cuanto el código se enfrenta a condiciones reales.

Los LLM son muy eficaces para generar código que funciona correctamente en condiciones óptimas y aisladas. Sin embargo, suelen pasar por alto casos límite, puntos ciegos relacionados con la concurrencia, API obsoletas y cambios complejos de estado.

Cuando se despliegan sin revisión, estas omisiones estructurales pasan desapercibidas hasta que el código se enfrenta a tráfico real de usuarios.

Llevar código generado por IA a producción sin una revisión adecuada también puede provocar un fuerte aumento de incidentes localizados en producción. Los equipos de SRE y DevOps se ven cada vez más obligados a actuar como "limpiadores del código generado por IA", dedicando hasta un tercio de su semana laboral a clasificar y refactorizar código no revisado en lugar de avanzar en iniciativas de la hoja de ruta.

EL MARCO DE TRABAJO DEL FUTURO

Los líderes tecnológicos coinciden de forma unánime en que la observabilidad es una necesidad absoluta para gestionar código generado por IA.



La observabilidad ahora es un requisito indispensable

El 39 % de los líderes tecnológicos califica a la observabilidad como “extremadamente importante” al trabajar con código generado por IA; esta la respuesta más elegida. Otro 57 % la califica como “muy importante”. Ningún encuestado la califica como poco o nada importante.

IMPORTANCIA DE LA OBSERVABILIDAD AL TRABAJAR CON CÓDIGO GENERADO POR IA

N= 200



QUÉ SIGNIFICA

El debate sobre si la observabilidad es esencial para el código generado por IA ya está prácticamente resuelto. Dado que ningún encuestado eligió las dos categorías más bajas de la escala, la pregunta ya no es si conviene invertir en observabilidad, sino qué plataforma adoptar como estándar.

Cuando las puntuaciones se concentran en los niveles más altos, la prioridad estratégica pasa de adquirir herramientas a consolidarlas. La mayoría de las organizaciones encuestadas ya dispone de un stack de observabilidad, y muchas trabajan con más de una herramienta.

Ante este consenso casi unánime, aquellos líderes que mejor lo traducen en acciones concretas optan por estandarizar una única plataforma con capacidades integrales de observabilidad y AIOps, en lugar de seguir pagando por herramientas fragmentadas en las que ningún ingeniero de guardia confía plenamente a las dos de la madrugada.

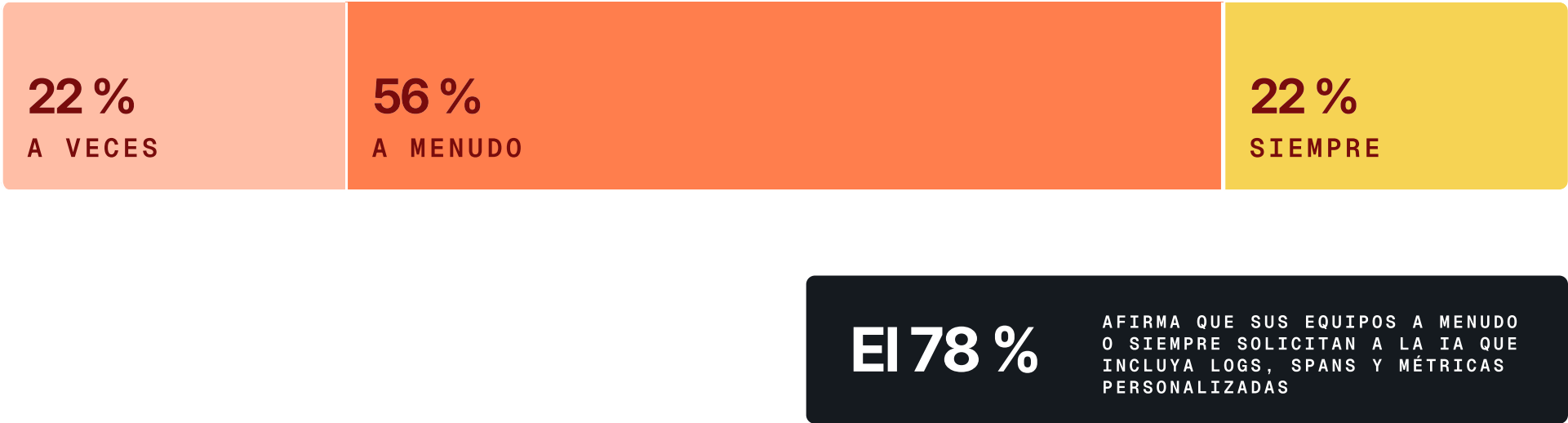
Plataformas como New Relic, que unifican las cuatro señales en un único modelo de datos y una única capa de consulta, están especialmente bien posicionadas para esta consolidación.

La telemetría se está incorporando al prompt de la IA

El 56 % de los líderes afirma que sus equipos "a menudo" solicitan a la IA que incluya telemetría específica (logs, trazas y métricas personalizadas) al generar código. Otro 22 % afirma hacerlo "siempre". Ningún encuestado afirma hacerlo rara vez o nunca.

FRECUENCIA CON LA QUE LOS EQUIPOS SOLICITAN A LA IA QUE INCLUYA TELEMETRÍA EN EL CÓDIGO GENERADO

N= 200



QUÉ SIGNIFICA

Los ingenieros ya no esperan a que el código esté escrito para pensar en la observabilidad. La están integrando directamente en el prompt. La telemetría ya forma parte de lo que la IA considera un trabajo "terminado".

Las decisiones sobre qué registrar, qué trazar y sobre qué generar alertas se están trasladando a etapas más tempranas del proceso: salen del backlog de SRE y pasan al prompt del desarrollador. De esto se derivan dos implicaciones: Primero, la calidad de la telemetría de una organización depende ahora en gran medida de los prompts y las plantillas que utilizan sus ingenieros.

Segundo, las organizaciones que adopten como estándar convenciones definidas y alineadas con los esquemas (convenciones semánticas de OpenTelemetry, logging estructurado y atributos de span consistentes) obtendrán una relación señal-ruido mucho más clara que aquellas que permiten que cada desarrollador defina su propio formato en los prompts. Quien establezca el estándar en Cursor, Copilot, Claude Code y ChatGPT determinará, en la práctica, cómo será la observabilidad en la próxima fase de esta categoría.

Conclusión

Tres hallazgos definirán el panorama de las organizaciones de ingeniería durante el resto de 2026.

LA VELOCIDAD ES REAL, PERO EL COSTO APARECE EN TIEMPO DE EJECUCIÓN

Los lanzamientos más rápidos, los despliegues más frecuentes y la mayor calidad percibida durante la revisión están cumpliendo lo prometido. El costo se refleja en más incidentes, más retrabajo, más microservicios y más tiempo de los ingenieros sénior. Los líderes que consideren ambas caras de la moneda tomarán mejores decisiones sobre dónde acelerar y dónde reforzar.

LA BRECHA ENTRE LA PREOCUPACIÓN Y EL CONTROL ES EL HALLAZGO CON MAYORES IMPLICACIONES PRÁCTICAS DEL ESTUDIO

Los líderes tienen razón al preocuparse por los riesgos del código generado por IA. Los controles que han implementado todavía no están a la altura de los riesgos que les preocupan. Las organizaciones que cierren esta brecha más rápidamente —mediante salvaguardas en capas que abarquen el análisis de seguridad, las barreras de protección para el despliegue, las políticas de gobernanza y la observabilidad en tiempo de ejecución— serán las que logren operar bases de código con un uso intensivo de IA bajo SLA empresariales sin exponerse a riesgos inaceptables.

ES EN LA CONTRADICCIÓN ENTRE LA CALIDAD PERCIBIDA DURANTE LA REVISIÓN Y LA REALIDAD EN PRODUCCIÓN DONDE LA OBSERVABILIDAD DEMUESTRA SU VERDADERO VALOR

Las herramientas de programación con IA ven el código fuente. No ven la traza. Hasta que se cierre ese ciclo, el código generado por IA seguirá siendo bien valorado durante la revisión y sorprendiendo a los equipos en producción. La plataforma de observabilidad que se convierta en la referencia principal para comprender lo que realmente está haciendo el código generado por IA, y que reincorpore esa información al ciclo de desarrollo, ocupará un lugar central en la forma en que las organizaciones de ingeniería operan en la era asistida por IA. New Relic se diseñó precisamente en torno a ese ciclo, por lo que la observabilidad es una de las primeras áreas en las que conviene invertir.

New Relic publicó este estudio porque aborda las mismas preguntas que hoy se plantean las organizaciones de ingeniería. Los datos muestran que la era del software generado por IA ya está aquí, que sus consecuencias operativas son reales y que la observabilidad se ha convertido en el espacio donde se gestionan esas consecuencias.

ACERCA DE HANOVER

Hanover Research es una firma global de investigación de mercados y análisis que opera bajo un modelo de suscripción de tarifa fija y proporciona análisis cuantitativos y cualitativos personalizados. Fundada en 2003, la organización cuenta con más de 200 analistas, estadísticos y especialistas en metodología de encuestas. Hanover Research realiza investigación de mercado primaria, modelado predictivo de datos y análisis de segmentos para respaldar la toma de decisiones estratégicas, operativas y financieras en los sectores corporativo, sanitario y educativo.

ACERCA DE NEW RELIC

La plataforma de observabilidad inteligente de New Relic ingiere, normaliza y analiza datos de telemetría en todo el stack de software. Al unificar métricas, eventos, logs y trazas en una única Telemetry Data Platform, New Relic permite pasar de una depuración reactiva a una gestión predictiva del rendimiento. Por eso organizaciones como Adidas Runtastic, American Red Cross, Domino's, GoTo Group, Ryanair, Topgolf y William Hill utilizan New Relic para monitorear la salud de la infraestructura y optimizar el rendimiento de las aplicaciones.

ACERCA DE ESTE INFORME

Los datos de este informe provienen de una encuesta en línea realizada en 2026 por Hanover Research por encargo de New Relic. La muestra incluye a 200 responsables de la toma de decisiones tecnológicas que trabajan a tiempo completo en EE. UU. y ocupan cargos de TI e ingeniería en organizaciones que utilizan IA generativa para el desarrollo de software.

Descubre la plataforma de New Relic